

Las revistas especializadas, la calidad de la investigación académica y la evaluación de los artículos



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DE CHILE



Logos
ΛÓΓΟΣ Revista de Lingüística,
Filosofía y Literatura

Carlos González Vergara, *Onomázein*, Pontificia Universidad Católica de Chile

Omar Sabaj, *Logos*, Universidad de La Serena

Fondecyt 1130290: La interacción sociodiscursiva en la construcción colectiva del conocimiento científico: el proceso de evaluación por pares

- Resultados de investigación
 - El tiempo en el *proceso de revisión por pares* (PRP)
 - La consistencia interna en el PRP
- Nuestra visión política respecto del PRP, a propósito de la Declaración “Acuerdos para las prácticas editoriales y académicas” de la *Revista Chilena de Literatura*

El tiempo

- El cliché de la “construcción social y colectiva del conocimiento científico”.
- El PRP como una ventana para acceder a ese cliché.
- La importancia del tiempo en la generación del conocimiento científico
- Solo algunos problemas: el sistema es segado, no le da valor al revisor y es muy lento.

Definición del tiempo en el PRP

Actor	Período	Definición
Editor	1. Selección del evaluador	<i>Plazo desde la recepción del artículo hasta el envío de este al último de los evaluadores</i>
Editor	2. Notificación	<i>Plazo desde la recepción de la respuesta del último evaluador hasta la comunicación al autor</i>
Editor	3. Publicación	<i>Plazo desde la comunicación hasta la publicación (sólo artículos aceptados)</i>
Editor	4. Subtotal de tiempo del editor	<i>Para artículos aceptados: 1+2+3 Para artículos rechazados: 1+2</i>
Evaluadores	5. Tiempo total de evaluación	<i>Tiempo máximo transcurrido desde la recepción del artículo por el primer evaluador hasta la respuesta del último</i>
Editor + evaluadores	6. Tiempo de respuesta al autor	<i>Plazo desde la recepción del artículo hasta la notificación al autor: 1+2+5</i>
Evaluadores	7. Tiempo promedio de evaluación	<i>Promedio de duración del plazo de evaluaciones del primer y segundo evaluadores</i>
Editor + evaluadores +	8. Tiempo total	<i>4+5</i>

Tiempo según el tipo de decisión

Revista	<i>Onomázein</i>			<i>Formación Universitaria</i>			<i>Información Tecnológica</i>		
	<i>A</i>	<i>R</i>	<i>W</i>	<i>A</i>	<i>R</i>	<i>W</i>	<i>A</i>	<i>R</i>	<i>W</i>
Tipo de decisión									
1. Selección del evaluador	103	215	123	0	0	0	0	0	0
2. Notificación	7	4	31	9	14	12	28	11	9
3. Publicación	146	0	0	125	0	0	270	0	0
4. Subtotal de tiempo del editor (1+2+3)	256	219	154	134	14	12	298	11	9
5. Tiempo total de evaluación	66	87	76	28	25	26	36	36	35
6. Tiempo de respuesta al autor	176	306	230	37	39	38	64	47	44
7. Tiempo promedio de evaluación	46	50	58	23	16	20	29	31	30
8. Tiempo total (4+5)	322	306	230	162	39	38	334	47	44

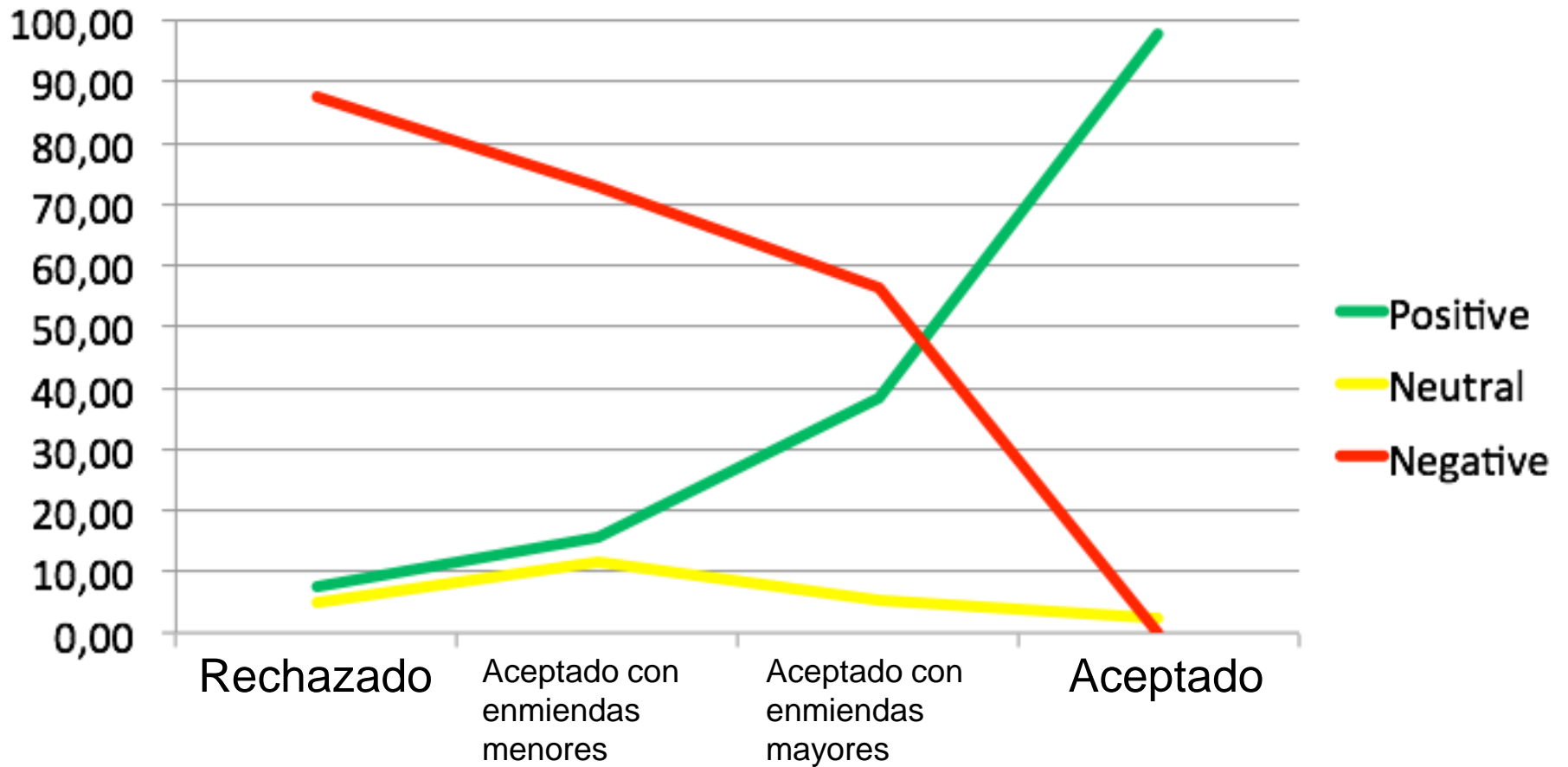
Tiempo según el grado de acuerdo

Revista	<i>Onomázein</i>			<i>Formación Universitaria</i>			<i>Información Tecnológica</i>		
	<i>T</i>	<i>P</i>	<i>L</i>	<i>T</i>	<i>P</i>	<i>L</i>	<i>T</i>	<i>P</i>	<i>L</i>
<i>Grado de acuerdo</i>									
1. Selección del evaluador	130	104	197	0	0	0	0	0	0
2. Notificación	2	15	28	10	10	25	25	27	18
3. Publicación	143	138	236	95	121	64	215	264	284
4. Subtotal de tiempo del editor (1+2+3)	275	257	461	105	131	89	240	291	302**
5. Tiempo total de evaluación	59	76	80	27	29	10	36	36	40
6. Tiempo de respuesta al autor	191	195	305	37	39	35	61	63	58
7. Tiempo promedio de evaluación	40*	52	68	21	23	8	30	29	27
8. Tiempo total (4+5)	334	333	541	132	160	99	276	327	342

Consistencia interna

- ¿Existe relación entre la polaridad de los comentarios y la recomendación de los evaluadores?

Resultado	Procesos	Informes de Arbitraje	Comentarios
<i>Rechazado</i>	9	18	318
<i>Aceptado con enmiendas mayores</i>	7	14	503
<i>Aceptado con enmiendas menores</i>	11	22	609
<i>Aceptado</i>	1	2	42
<i>Total</i>	28	56	1472



Nuestra visión política acerca del PRP (a propósito de la declaración de la Revista Chilena de Literatura

“Por lo general, los modelos de medición adoptados se basan en las prácticas académicas de las ciencias exactas y aplicadas, e ignoran las particularidades que caracterizan el trabajo académico en las ciencias humanas”

Nuestra visión política acerca del PRP...

“Consideramos que la calidad de nuestras revistas no se basa en un indicador de citación, sino en los contenidos que publican”

Nuestra visión política acerca del PRP...

“Para nuestras revistas, los sistemas de indexación y resumen internacionales son un elemento clave en la difusión de sus contenidos, pues facilitan la localización de la información y el diálogo académico entre pares (esos eran, de hecho, sus propósitos iniciales). Sin embargo, una revista que no esté indexada en esos sistemas, especialmente en aquellos que miden la citación, no debería ser menos valorada por ese hecho”

Nuestra visión política acerca del PRP...

“Nuestras revistas no cobran ni se proponen cobrar a los autores por publicar en ellas, para garantizar el acceso libre a sus contenidos”