

RESUMEN

Cuando un científico realiza una investigación sistemática debe publicar el conocimiento generado en un artículo de investigación o *paper*. Estos artículos de investigación aparecen en las denominadas revistas especializadas o *journals*. Para seleccionar los artículos que aparecen en esas revistas, mejorar aquellos aceptados y otorgar razones a los rechazados, los editores (directores) de esas revistas utilizan un antiguo procedimiento, denominado Proceso de Evaluación por Pares.

El proceso sigue las siguientes etapas. Un autor envía un artículo a una revista especializada. El editor de la revista selecciona a dos evaluadores y les pide que escriban un informe sobre la calidad del artículo y que emitan una recomendación respecto de la aceptación, condicionamiento o rechazo del trabajo. Con estos informes, el editor toma una decisión que informa al autor. Si el trabajo es aceptado entonces aparece publicado y el proceso concluye. Si el trabajo es rechazado, el autor recibe los informes de rechazo y el proceso concluye. Si el trabajo es condicionado, el autor recibe un informe y el artículo debe ser modificado hasta cumplir con todas las observaciones del informe, de manera que el trabajo es aceptado y aparece publicado, con lo que el proceso concluye. La importancia del Proceso de Evaluación por Pares es indudable: es un mecanismo de control de calidad que permite la mejora de los trabajos que aparecen en las revistas especializadas. Desde un punto de vista simbólico, es el rol más importante que un científico puede cumplir, este es, ser un guardián del conocimiento.

A partir de una revisión crítica de numerosos trabajos en el ámbito del Proceso de Revisión Por Pares, en este proyecto analizamos 718 informes de Arbitraje, con un modelo de análisis discursivo validado, con el objetivo de describir cómo eran estos textos y si estos variaban según las características de los evaluadores que los producían. Nos interesaba en particular, saber cuáles eran los aspectos más revisados de los artículos de investigación y si los evaluadores con más experiencia hacían revisiones de mejor calidad que aquellos investigadores que recién comenzaban su carrera.

En relación a los Informes de Arbitraje, descubrimos que en ellos aparecen comentarios neutros, positivos y negativos, y que esa proporción depende la recomendación de publicación. Así, los artículos rechazados tienen más comentarios negativos. Cuando se revisan los artículos, los evaluadores realizan comentarios de contenido que hacen referencia mayoritariamente al trabajo como un todo, pero también los comentarios están focalizados en la metodología, en los resultados y en la discusión. Existen además ciertos actos lingüísticos prototípicos, como describir errores, sugerir acciones, corregir, entre otros.

La descripción textual de los Informes de Arbitraje según la experiencia de los evaluadores develó la manera que la carrera científica de un investigador se desarrolla. El mayor descubrimiento, en este sentido, es que los evaluadores con menor experiencia realizan revisiones más detalladas y de mejor calidad. Así también, si un evaluador participa de manera reiterada en una revista no implica que realice mejores revisiones. Aquellos evaluadores que han sido una vez autores y una, evaluadores hacen revisiones y evaluaciones de mejor calidad. Los resultados del proyecto también muestran que los evaluadores más experimentados son más corteses, más ambiguos, abstractos y no específicos. Así, cuando los investigadores van consolidándose sus revisiones son menos útiles para los autores que las reciben, ya que no aparecen en ellas indicaciones claras de los cambios que se deben realizar para mejorar los artículos que se envían a las revistas especializada. Los investigadores en formación, en cambio, son más asertivos y directos. Mientras los investigadores más consolidados realizan más sugerencias, aquellos en formación solicitan directamente acciones.

Un aspecto esencial del Proceso de Revisión por Pares es el tiempo que demora su realización. Con este proyecto, pudimos establecer que las distintas etapas (selección de evaluadores, envío de formatos y artículos, realización de la evaluación por parte de los evaluadores, recepción de los informes por parte del editor, envío del informe y de los resultados del proceso a los autores, modificaciones al artículo original, publicación, etc.) varían en duración. Por ejemplo, la selección de evaluadores es muy lenta en Humanidades, pero muy rápida en Ingeniería y en Educación Superior. Así también, los artículos que terminan siendo aceptados son los que más tiempo demoran, ya que el período que va desde la decisión hasta la publicación es el más largo. Además, cuando los evaluadores no muestran acuerdo en relación a la recomendación de publicación, el proceso tiende a lentificarse en el caso de las Humanidades, pero no en otras disciplinas.

El estudio del Proceso de Evaluación por Pares es una ventana para comprender cómo se construye colectivamente el conocimiento científico y su descripción es de utilidad para cualquiera que se interese en la formación de nuevos investigadores.