

## RESULTADOS DEL PROYECTO

Describe los resultados de su proyecto haciendo referencia a los objetivos originales o modificados del proyecto.

En la siguiente tabla se muestran los objetivos generales y específicos del proyecto, las preguntas que se de ellos se derivan y los resultados obtenidos (respuestas a esas preguntas). En la última columna, aparecen los productos (listados al final de la tabla), donde se pueden encontrar el detalle de esos resultados.

<b>Objetivos Generales</b>	<b>Preguntas</b>	<b>Resultados</b>	<b>Productos</b>
Describir las características discursivas de los textos que se generan en la interacción de los actores (autor, evaluador y editor) involucrados en el proceso de evaluación de pares de artículos de Investigación de distintas disciplinas.	¿Cuáles son las características discursivas de los informes de arbitraje?, ¿Varían según sea la disciplina?, ¿Existen patrones comunes en estas prácticas en las distintas disciplinas que se reflejen en las características discursivas de los textos que se generan en el proceso?	El estudio del proceso de revisión por pares ha sido abordado casi exclusivamente desde la sociología de la ciencia, la cual se focaliza en los resultados del proceso (recomendación de publicación) y no en la descripción de los intercambios textuales que se generan en dicho proceso (8). Los informes de arbitraje son un tipo de texto confidencial en el que se plasma la ciencia como una construcción social (1). En estos textos se emiten juicios y valoraciones (5 y 9) y los formatos que se utilizan en las revistas para realizar las evaluaciones pueden agilizar o lentificar todo el proceso (7). Las variaciones disciplinares de los informes son parciales. Por ejemplo (1 y 12), independiente de la disciplina los artículos se rechazan por su contenido y no por su forma. Sin embargo, la disciplina de los evaluadores determina la sección de los artículos más revisadas. Por ejemplo, en la ingeniería, la sección de los métodos es más revisada que otras. Para el análisis de estos textos, en el proyecto, se confeccionó y validó un modelo discursivo con tres capas (contenido, función y valoración) que permitió dar cuenta del detalle de estos textos (1 y 12).	1, 5, 7, 8, 9 y 12
Describir la variación de esos textos según las características sociométricas de los actores involucrados en el proceso de evaluación de pares.	¿Existe una relación entre las propiedades sociométricas de los evaluadores y los informes de arbitraje que producen?	La participación discursiva de los actores en el proceso de revisión por pares depende, entre otros aspectos, de las propiedades sociométricas de los evaluadores. O sea, la respuesta a esta pregunta es positiva. En 2, 10 y 11 demostramos que el tipo de propósitos comunicativos que aparecen en los informes de arbitraje están asociados a los tipos de evaluadores (según su participación en una revista, según el número de artículos publicados y según el número de citas recibidas a sus trabajos). En 15, se muestra cómo a medida que aumenta la productividad de los evaluadores, estos se van haciendo menos observaciones constructivas y se focalizan en cambio en describir el trabajo evaluado.	2, 10, 11 y 15
<b>Objetivos específicos</b>	<b>Preguntas</b>	<b>Resultados</b>	<b>Productos</b>
Describir los tipos de argumentos sobre los cuales los evaluadores sustentan los juicios en sus informes	¿Qué elementos discursivos se utilizan para expresar y sustentar juicios en los informes de Arbitraje?	La expresión de juicios y argumentos en los informes de arbitraje se materializan en una variedad de recursos lingüístico discursivos. En 5, se realizó una descripción detallada y exhaustiva de los tipos de elementos valorativos en los informes de arbitraje y su relación con las funciones discursivas de los comentarios. Los resultados mostraron que mayoritariamente la expresión de juicios (en los términos de la teoría de la valoración) se materializa en elementos	5, 9 y 13

		<p>que hacen referencia a la actitud y a la apreciación.</p> <p>En 13, demostramos que los comentarios pueden tener polaridad neutra, positiva y negativa. Los comentarios negativos son los más frecuentes independiente de la recomendación de publicación (aceptado, condicionado o rechazado). Vimos en ese trabajo que la proporción de los tipos de comentarios son consistentes con la recomendación de publicación. Así un informe que acepta la publicación de un artículo tiene proporcionalmente más comentarios positivos que negativos.</p>	
<p>Describir el uso del lenguaje abusivo en las evaluaciones según las propiedades sociométricas de los evaluadores</p>	<p>¿Es común el uso de lenguaje abusivo en los informes de arbitraje? ¿Cómo se expresa la cortesía en los informes de arbitraje?</p>	<p>El uso de lenguaje abusivo es un fenómeno poco frecuente. Cuando aparece, se identifica con la expresión de una evaluación no del trabajo ni de la investigación, sino que juicios respecto de la calidad de los autores ("<i>parece la labor de un amateur</i>"). En 3, identificamos un conjunto de estrategias que utilizan los evaluadores para atenuar sus actos. En 5, vimos que la modalización, esto es, la atenuación de las aseveraciones es un rasgo típico de los informes de arbitraje. En 16 pudimos comprobar que el uso de estrategias de cortesía atenuadora está relacionado con los grados académicos de los evaluadores.</p>	3, 5, 16
<p>Caracterizar las estrategias de reformulación que utilizan los autores para responder a las exigencias de los evaluadores y de los editores.</p>	<p>¿Cómo responden los autores a las observaciones hechas por los evaluadores o por los editores?</p>	<p>Los autores responden de manera distinta las observaciones de los evaluadores según sea su <i>status</i> (4). Una vez recibida las evaluaciones los autores pueden optar a resistir los cambios solicitados o a alinearse con ellos, realizando la modificación solicitada. Los resultados a esta pregunta dan cuenta de que los autores más consolidados tienden a no alinearse con las observaciones de los evaluadores.</p>	4
<p>Estimar si la productividad científica del evaluador/autor se asocia a la calidad de las evaluaciones, a la aprobación o el rechazo de un artículo y al tiempo requerido para la evaluación.</p>	<p>¿Hacen los evaluadores más productivos mejores revisiones? ¿Cuánto tiempo toma el proceso de evaluación por pares en sus distintas etapas? ¿Está el tiempo asociado a la recomendación de publicación y al grado de acuerdo entre los evaluadores?</p>	<p>Los evaluadores más productivos no hacen las mejores revisiones. En cambio, los evaluadores en formación hacen evaluaciones más exhaustivas y detalladas, lo que redundará en una mayor claridad por parte de los autores de los cambios requeridos (2 y 14). En 6, pudimos concluir que el tiempo requerido para revisar un artículo depende de la etapa en cuestión, del actor involucrado. Así también, pudimos concluir que la recomendación de publicación y el grado de acuerdo entre los evaluadores afecta la demora del proceso, pero no de la misma forma en las diferentes disciplinas. Por ejemplo, en el ámbito de la ingeniería la falta de acuerdo entre los evaluadores no lentifica el proceso. En cambio, el proceso sí se hace más lento en las humanidades si los dos evaluadores no coinciden en la recomendación. Por último, en 17, demostramos que la calidad de la revisión de un informe de arbitraje no depende ni de su extensión ni del tiempo requerido para escribirlo.</p>	2, 6, 14, 17

## **Listado de productos**

### **Tesis terminadas (magíster)**

1. Astudillo, C. (2015). Aplicación de un modelo discursivo para el análisis de los Informes de Evaluación de Artículos Rechazados (IEAR) en el Proceso de Evaluación por Pares (PEP) de tres revistas chilenas. Tesis para optar al grado de magister. La Serena: Universidad de La Serena.
2. Varas, G. (2015). El informe de arbitraje en el proceso de revisión por pares de artículos de investigación: Niveles de retroalimentación según el tipo de evaluador. Tesis para optar al grado de magister. La Serena: Universidad de La Serena.
3. Suid, N. (2016). Cortesía atenuadora en informes de arbitraje: una mirada sociodiscursiva al proceso de evaluación por pares. Tesis para optar al grado de magister. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.

### **Tesis próximas a concluir (doctorado)**

4. Toro, P. (2017). Respuesta de los autores a los informes de evaluación en el Proceso de Evaluación por pares (PEP): estrategias y grado de alineación según el tipo de autor. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.
5. Fuentes, M. (2017). Un modelo valorativo funcional para la descripción de informes de arbitraje de artículos de investigación del proceso de revisión por pares. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.

### **Artículos publicados**

6. Sabaj, O.; Valderrama, J.O.; González, C. & Pina-Stranger, A. (2015). Relationship between the Duration of Peer- Review, Publication Decision, and Agreement among Reviewers in three Chilean Journals. *European Science Editing* 41 (4), 87-90.
7. Sabaj, O.; González, C.; Varas, G. & Pina-Stranger, A. (2015). A new form for the evaluation of scientific articles under peer review. *Revista Argos* 32 (62), 119-129.
8. Sabaj, O.; González, C. & Pina-Stranger, A. (2016). What we Still don't Know about Peer Review. *Journal of Scholarly Publishing* 47 (2), 180-212.
9. Astudillo, C.; Squadrito, K.; Varas, G.; González, C. & Sabaj, O. (2016). Polaridad de los comentarios y consistencia interna en los informes de arbitraje de artículos de investigación. *Acta Bioethica* 22 (1), 119-128.
10. Sabaj, O. (2017). Variación del informe de arbitraje de artículos de investigación según la recomendación de publicación y el número de citas de los evaluadores. *Actas del XV Simposio Internacional de Comunicación Social*. Santiago de Cuba: Centro de Lingüística Aplicada.

### **Artículos enviados**

11. Sabaj, O. González, G.; Astudillo, C.; Varas, G.; Fuentes, M.; Cabezas, P.; Squadrito, K.; Pina-Stranger, A. (2017). El informe de arbitraje: su variación según la recomendación de publicación y la productividad de los evaluadores. Enviado a Athenea Digital.

### **Artículos por enviar**

12. Astudillo, C. & Sabaj, O. (2017). Rechazando la ciencia: Informes de arbitraje de artículos de investigación rechazados según los atributos extralingüísticos de los evaluadores.
13. Fuentes, M. Covarrubias, M. & Soza, J. (2017). Estudio valorativo en informes de evaluación de artículos de investigación.
14. Varas, G.; Sabaj, O. & Pina-Stranger, A. (2017). The evaluation report in the peer review process of research articles: levels of feedback according to the type of referee.
15. Squadrito, K.; González, C. (2017). Críticas descriptivas y propositivas en informes de arbitraje: diferencias según la experiencia del evaluador en una revista académica chilena.
16. Suid, N. (2017). Cortesía atenuadora en informes de arbitraje: una mirada sociodiscursiva al proceso de evaluación por pares.
17. Cabezas, P.; González, V. & Sabaj, O. (2017). Time, length, and feedback quality of reviewers' reports in the peer review process of research articles.